



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
12 апреля 2012 года.

Дело № А60-8050/2012

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А. А. Ануфриева, при ведении протокола судебного заседания секретером судебного заседания Я.В. Маркеловой,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО "Дом-сити" (ОГРН1086658037113, дата регистрации в качестве юридического лица 16.12.2008 г.) к Страховой медицинской компании «АСТРАМЕД-МС» (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1026602344933, дата регистрации в качестве юридического лица 22.03.2012 г.), третье лицо ООО «Страховая компания «Северная казна»
о взыскании 5573180 руб. 00 коп.

При участии в судебном заседании:

от истца: Лебеденко Н.В. представитель по доверенности,
от ответчика: Яйлаханян И.Н. представитель по доверенности, Савельев А.В. представитель по доверенности,
от третьего лица: Бастов А.И. представитель по доверенности.

Истец обратился с иском к ответчику ЗАО "СК "Мединком" о взыскании 4940000 руб. 00 коп. основного долга по договорам аренды, 633180 руб. 00 коп. договорной неустойки в виде пени, при наличии требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя 30000 руб. 00 коп.

Представителем истца заявлено и представлено судом по основанию ст. 49 АПК РФ принято увеличение заявленных требований в части заявленной ко взысканию неустойки до 904185 руб. 95 коп. с представлением соответствующего расчета.

Представитель истца поддержал уточненные требования.

Стороной истца и стороной ответчика заявлено, судом по основанию ст. 48 АПК РФ произведена процессуальная замена ответчика с ЗАО "СК "Мединком" на Страховую медицинскую компанию «АСТРАМЕД-МС» (ОАО)

вследствие реорганизации первоначально заявленного ответчика путем присоединения к новому ответчику.

Ответчиком озвучены возражения по доводам представленного отзыва, исковые требования не признал ссылаясь, что истец вследствие перехода права собственности утратил права на арендованные помещения. Оплата ответчиком арендной платы не проводилась в виду отсутствия документального подтверждения данных о законном кредиторе.

Третьим лицом поддержаны доводы истца.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве свидетеля Шевченко П.А., занимавшего должность директора истца в период заключения договоров аренды, исполнение которых является предметом спора по делу.

Согласно ч.1 ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

В нарушение требований указанной процессуальной нормы ответчиком не обосновано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить заявленный свидетель, не указано его место жительства.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы на предмет установления заключения договоров аренды, из которых возник спор, директором истца Шевченко П.А.

Согласно ч.1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В нарушение требований указанной процессуальной нормы ответчиком не обосновано наличие оснований для назначения по делу почерковедческой экспертизы.

Не указано исходя из каких обстоятельств у ответчика возникли сомнения в подписании оспариваемых договоров аренды полномочным представителем истца.

При том, что непосредственно стороной истца факт подписания договора полномочным представителем истца, и одобрения данной сделки, как заключенной в пользу истца независимо от лица его подписавшего, не оспаривается.

Представленное ответчиком в копии письмо за подписью Шевченко П.А. в адрес Президента ЗАО Страховая компания «Медиком» не содержит каких либо пояснений в отношении неподписания заявленных истцом в основание иска договоров аренды.

При том, что в предмет доказываемого в рамках рассматриваемого спора, основанного на обязательственных правоотношениях сторон, вытекающих из

договоров аренды, не входит исследование вопроса о действительности зарегистрированного права собственности.

По основанию ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в виду противоречия условиям данной процессуальной нормы, определяющий основания к отложению судебного разбирательств, отказано в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания до окончания доследственной проверки и принятия решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела по фактам, изложенным в заявлении ЗАО СК «Медиком», при определении срока отложения путем направления судебного запроса в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области.

Исходя из положений ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика ООО «Балтийская строительная компания -54», со ссылкой, что данное лицо зарегистрировано по юридическому адресу и по мнению ответчика занимало часть помещений, расположенных по адресу аренды.

Согласно ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Ходатайство ответчика о привлечении ООО «Балтийская строительная компания -54», в качестве третьего лица отклонено, поскольку ответчик не обосновал в нарушение положений ч. 1 ст. 51 АПК РФ каким образом судебный акт по настоящему делу может повлиять на права и обязанности указанного лица по отношению к сторонам в споре.

Исходя из сложившихся между истцом и ответчиком взаимоотношений, а также характера спорного правоотношения, оснований для привлечения указанного юридического лица к рассмотрению дела не усматривается.

Отвода составу суда и иных ходатайств, препятствующих проведению судебного заседания, не заявлено.

Заслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

Между ООО "Дом-сити", являющимся арендодателем, и ЗАО "СК "Мединком" (реорганизовано путем присоединения к Страховой медицинской компании «АСТРАМЕД-МС» (ОАО), выступившим арендатором, 01 июня 2011

г. заключен договор аренды № 7, согласно которого арендодатель обязался передать во временное владение и пользование арендатору часть нежилого помещения, находящегося по адресу: Свердловской области, г. Екатеринбург, ул. Крылова, 27, площадью 453,2 кв.м., состоящее из помещений: 1-й этаж – помещения № 44-45, 2-й этаж – помещения № 3-5, 9-26, 28-31, для использования арендатором под офис. Передаваемое в аренду нежилое помещение отмечено на Плане арендуемых помещений, являющемуся неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение № 1) (п. 1.1. договора).

Срок действия договора с 01 июля 2011 года. Договор заключен на срок 11 месяцев до 01 мая 2012 г., согласно п. 5.1. договора.

Указанное в договоре аренды имущество передано ответчику по акту приема-передачи части нежилого помещения № 1 от 01.06.2011 года, удостоверенному представителями арендодателя и арендатора.

Дополнительным соглашением № 1 от 09.06.2011 г. стороны согласовали изложить п. 1.1. договора в следующей редакции: «арендодатель обязался передать во временное владение и пользование арендатору часть нежилого помещения, находящегося по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Крылова, 27, площадью 539,0 кв.м., состоящее из помещений: 1-й этаж – помещения № 44-45, 2-й этаж – помещения № 3-26, 28-31, для использования арендатором под офис. Передаваемое в аренду нежилое помещение отмечено на плане арендуемых помещений, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение № 1)».

В связи с изменением площади переданного в аренду помещения, сторонами подписан акт приема-передачи нежилого помещения № 3 от 01.07.2011 г.

Также между ООО "Дом-сити", являющегося арендодателем, и ЗАО "СК "Мединком" (реорганизовано путем присоединения к Страховой медицинской компании «АСТРАМЕД-МС» (ОАО), выступившим арендатором, 09 июня 2011 г. заключен договор аренды № 9, согласно которого арендодатель обязался передать во временное владение и пользование арендатору часть нежилого помещения, находящегося по адресу: Свердловской области, г. Екатеринбург, ул. Крылова, 27, площадью 361,7 кв.м., состоящее из помещений: 2-й этаж – помещения № 2-18, для использования арендатором под офис. Передаваемое в аренду нежилое помещение отмечено на Плане арендуемых помещений, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение № 1) (п. 1.1. договора).

Срок действия договора с 01 июля 2011 года. Договор заключен на срок 11 месяцев до 01 июня 2012 г., согласно п. 5.1. договора.

Указанное в договоре аренды имущество передано ответчику по акту приема-передачи нежилого помещения № 1 от 01.07.2011 года, удостоверенному представителями арендодателя и арендатора.

В дальнейшем в результате смены собственника помещений право собственности на указанные помещения, являющиеся объектом аренды по

означенным договорам, перешло к ООО «Страховая компания «Северная Казна», что подтверждается свидетельством о регистрации права.

В силу п. ст. 617 ГК РФ переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

По договору цессии от 05.09.2011 г., заключенного между ООО «Дом-Сити» (цедент) и ООО «ИнвестГарант» (цессионарий) цедент уступает, а цессионарий принимает права требования к ЗАО «Страховая компания «Мединком» (должник), возникшее по договору аренды № 7 от 01 июня 2011 года и договору аренды № 9 от 09 июня 2011 г., заключенные между ООО «Дом-Сити» и ЗАО «Страховая компания «Мединком», включая:

- право требования уплаты суммы основного долга по договору № 7 за период с 01.06.2011 г. по 10.08.2011 г. включительно в размере 769516,13 рублей;

- право требования уплаты суммы основного долга по договору № 9 за период с 01.07.2011 г. по 10.08.2011 г. включительно в размере 297580,65 рублей;

- право требования оплаты пени, предусмотренной п. 4.6. договора № 8 и договора № 9, за нарушение сроков внесения арендной платы в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, начисленной за период с 01.06.2011 г. до момента фактического погашения задолженности по договору № 7 и за период с 01.07.2011 г. до момента фактического погашения задолженности по договору № 9;

- право требования уплаты штрафов, предусмотренных п.п. 4.3., 4.4., 4.5. договора № 7 и договора № 9.

Впоследствии по договору цессии от 21.11.2011 г., заключенного между ООО «ИнвестГарант» (цедент) и ООО «Страховая компания «Северная казна» (цессионарий) цедент уступает, а цессионарий принимает права требования к ЗАО «Страховая компания «Мединком» (должник), возникшее по договору аренды № 7 от 01 июня 2011 года и договору аренды № 9 от 09 июня 2011 г., заключенные между ООО «Дом-Сити» и ЗАО «Страховая компания «Мединком», включая:

- право требования уплаты суммы основного долга по договору № 7 за период с 01.06.2011 г. по 10.08.2011 г. включительно в размере 769516,13 рублей;

- право требования уплаты суммы основного долга по договору № 9 за период с 01.07.2011 г. по 10.08.2011 г. включительно в размере 297580,65 рублей;

- право требования оплаты пени, предусмотренной п. 4.6. договора № 8 и договора № 9, за нарушение сроков внесения арендной платы в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, начисленной за период с 01.06.2011 г. до момента фактического погашения задолженности по договору № 7 и за период с 01.07.2011 г. до момента фактического погашения задолженности по договору № 9;

- право требования уплаты штрафов, предусмотренных п.п. 4.3., 4.4., 4.5. договора № 7 и договора № 9.

Между ООО «Страховая компания «Северная казна» (цедент) и ООО «Дом-Сити» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований от 07.02.2012 г., согласно условий которого цедент уступает, а цессионарий принимает права требования к ЗАО «Страховая компания «Мединком» (должник), возникшее по договору аренды № 7 от 01 июня 2011 года и договору аренды № 9 от 09 июня 2011 г., заключенные между ООО «Дом-Сити» и ЗАО «Страховая компания «Мединком», включая:

- право требования уплаты суммы основного долга по договору № 7 за период с 01.06.2011 г. по 10.08.2011 г. включительно в размере 769516,13 рублей;

- право требования уплаты суммы основного долга по договору № 9 за период с 01.07.2011 г. по 10.08.2011 г. включительно в размере 297580,65 рублей;

- право требования оплаты пени, предусмотренной п. 4.6. договора № 8 и договора № 9, за нарушение сроков внесения арендной платы в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, начисленной за период с 01.06.2011 г. до момента фактического погашения задолженности по договору № 7 и за период с 01.07.2011 г. до момента фактического погашения задолженности по договору № 9;

- право требования уплаты штрафов, предусмотренных п.п. 4.3., 4.4., 4.5. договора № 7 и договора № 9.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу ст. 383 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Как следует из пункта 4.1. договора № 7 арендная плата устанавливается в размере 300000 рублей ежемесячно, арендатор дополнительно к арендной плате оплачивает расходы, связанные с использованием объекта аренды, непосредственно снабжающим и обслуживающим и организациями (на основании приборов учета, составляемых счетов и.д.) в соответствии с условиями договоров на представление услуг, заключенных между арендатором и снабжающими и обслуживающими организациями.

Дополнительным соглашением № 1 от 09.06.2011 г. к договору аренды № 7 ставка арендной платы согласована сторонами с 01.07.2011 г. в размере 355000 руб. 00 коп.

Как следует из пункта 4.1. договора № 9 арендная плата устанавливается в размере 225000 рублей ежемесячно, арендатор дополнительно к арендной плате оплачивает расходы, связанные с использованием объекта аренды, непосредственно снабжающим и обслуживающим и организациями (на основании приборов учета, составляемых счетов и.д.) в соответствии с условиями договоров на представление услуг, заключенных между арендатором и снабжающими и обслуживающими организациями

Согласно п. 4.2. договоров арендная плата оплачивается арендатором до 20 числа каждого месяца, предшествующего оплачиваемому, путем перечисления на расчетный счет арендодателя суммы арендной платы на условиях 100% предоплаты. Датой оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу арендодателя.

Обязанность по внесению платы за пользование имуществом не исполнялась ответчиком надлежащим образом.

В соответствии с п.3.1 ч.3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком факт пользования арендованными по условиям договоров аренды помещениями, как и факт отсутствия оплаты арендной платы за их пользование не оспаривается, и заявляется по доводам отзыва ответчика.

Задолженность ответчика согласно представленного истцом расчета, правильность которого ответчиком не оспорена, по арендной плате за период с июня 2011 года по февраль 2012 года по договору № 7 составила 3140000 руб. 00 коп. и по договору № 9 за период с июля 2011 года по февраль 2012 года – 1800000 руб. 00 коп.

Доказательств оплаты указанной суммы задолженности суду не представлено.

При данных обстоятельствах, требование истца о взыскании задолженности по договорам аренды помещения № 7 и № 9 подлежит удовлетворению в общей сумме 4940000 руб. 00 коп. основного долга по арендной плате.

Истец также просит взыскать с ответчика сумму неустойки, начисленной на основании п. 4.6. договоров на сумму просроченных платежей по договору аренды № 7 за период с 01.06.2011 г. по 21.01.2012 г. в размере 588454 руб. 33 коп., по договору аренды № 9 за период с 09.06.2011 г. по 21.01.2012 г. в размере 315731 руб. 62 коп.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности просрочки исполнения, обязан уплатить кредитору признанную законом или договором денежную сумму в виде неустойки.

Согласно п. 4.6. договоров за нарушение сроков внесения арендной платы арендатор уплачивает арендодателю пени в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Расчет начисленной неустойки отражен в представленных уточненных расчетах, правильность которых ответчиком также не оспорена.

Заявленный период начисления пеней определен истцом, исходя из условий обязательства и признан судом обоснованным, представленные расчеты - верными.

На основании изложенного, учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком согласованных сторонами сроков внесения арендной платы и признано обоснованным требование о взыскании с ответчика основного долга, арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски о взыскании с ответчика пени, начисленной по договору аренды № 7 за период с 01.06.2011 г. по 21.01.2012 г. в размере 588454 руб. 33 коп., по договору аренды № 9 за период с 09.06.2011 г. по 21.01.2012 г. в размере 315731 руб. 62 коп., в общей сумме – 904185 руб. 95 коп.

Помимо заявленных ко взысканию вышеуказанных сумм, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Положениями ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» судебные расходы подлежат возмещению за счет ответчика в разумных пределах, в частности: исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами; стоимости экономных транспортных средств; сложившейся стоимости оплаты услуг адвокатов; имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

Как следует из разъяснений п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной

практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность

Ответчиком о чрезмерности указанных истцом ко взысканию расходов по оплате услуг представителя не заявлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, и представленные истцом документы в отношении понесенных им судебных расходов на оплату услуг представителя, а именно: договор об оказании юридических услуг № 9 от 02.02.2012 г. , платежное поручение № 18 от 02.02.2012 г. на сумму 30000 руб. 00 коп., трудовой договор № 3 от 01.09.2010 г., заключенный между ООО «Лицензионное агентство «АВАЛЬ» (работодатель) и Лебеденко Николаем Васильевичем (работник), с учетом сложности рассматриваемого спора и фактический выполненной представителем работы, на основании ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования истца о взыскании суммы расходов на оплату услуг представителя судом удовлетворены в полном объеме на сумму 30000 руб. 00 коп.

В соответствии с п.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В связи с чем, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

В соответствие с п.п.3 п.1 ст. 333.22 НК РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса.

В связи с чем, с ответчика в доход федерального бюджета в оплату государственной пошлины взыскивается 1355 руб. 03 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать со СТРАХОВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ КОМПАНИИ «АСТРАМЕД-МС» (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дом-Сити» 5844185 руб. 95 коп. в том числе 4940000 руб. 00 коп. основного долга и 904185 руб. 95 коп. договорной неустойки в виде пени.

3. Взыскать со СТРАХОВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ КОМПАНИИ «АСТРАМЕД-МС» (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дом-Сити» в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 50865 руб. 90 коп., а также в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя 30000 руб. 00 коп.

4. Взыскать со СТРАХОВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ КОМПАНИИ «АСТРАМЕД-МС» (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) в уплату государственной пошлины 1355 руб. 03 коп.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А. Ануфриев